

# 学科发展研究报告

2018 年第 1 期（总 39 期）

发展改革处

2018 年 5 月 10 日

## 基于学院分类测评的学校事业发展分析报告

根据学校研究确定的研究型、教学研究型、教学型学院分类测评办法和指标体系,我们于 2018 年 5 月进行了第二轮学院分类测评。现根据两轮测评结果,对学校发展态势分析报告如下。

### 一、关于指标体系与评价标准的说明

#### (一) 分类指标体系

指标体系由四大类共 10 项指标构成。

第一类为学科水平评价,包括拥有博(硕)士授权一级学科情况和全国学科评估排名情况 2 项指标。

第二类为师生结构评价,包括上年本研比例、专任教师中具有博士学位人员比例、高级职称人员比例 3 项指标。

第三类为科研能力评价,包括近三年科研获奖总数、近三年百人年均获得国家基金项目数、教师年人均科研经费、教师年人均发表 SCI/EI/SSCI/CSSCI 论文数 4 项指标。

第四类为国际交流合作评价,选用近三年百人年均发表 ESI 国际合作论文数。

每项指标按附表 1 规定进行统计和 A、B、C 三个等级划分。

## **(二) 学院类型划分**

**研究型学院：**拥有博士授权一级学科，在 10 项指标中至少有 5 项指标达到 A 级，且没有 C 级指标的学院，水保所直接认定为研究型学院。

**教学研究型学院：**拥有学位授权一级学科，至少有一个 A 级指标，但达不到研究型学院标准的学院。

**教学型学院：**10 项指标中没有 A 级指标的学院。

## **二、学校事业发展状态分析**

### **(一) 学院类型变化情况**

2018 年与 2016 年学院分类结果相比，研究型学院由 4 个增加到 7 个，其中动医学院、农学院、林学院、生命学院由教学研究型晋升为研究型，动科学院由研究型降为教学研究型。教学研究型学院由 11 个为 9 个，资环学院、食品学院、机电学院、葡萄酒学院、水建学院、经管学院、风景园林学院仍为教学研究型，2016 年设立的化学与药学院测评为教学研究型。教学型学院数量未发生变化，依旧为理学院、人文学院、信息学院、马院、外语系、体育部。

### **(二) 相关办学指标变化情况**

由于化学与药学院在 2016 年从理学院分设出来，为了便于统计和比较，以下分析只采用理学院、化学与药学院外的 19 个学院的数据。

从指标评价级别升降整体看，2018 年测评 19 个学院的 10 个指

标评价级别总体情况为 83A41B66C，2016 年为 61A53B76C，相比之下，A 级指标增加了 22 个，占比由 2016 年的 32.1%提高到 2018 年的 43.6%；B 级指标减少 12 个，占比由 2016 年的 27.8%减少到 2018 年的 21.5%；C 级指标减少 10 个，占比由 2016 年的 40%减少到 2018 年的 34.7%。有 24 个 B 升级为 A，有 2 个 C 直接升级为 A，有 13 个 C 升级为 B。仅 2 个 A 降级为 B，3 个 B 降级为 C，2 个 A 降级为 C。表明学校事业发展处于良好的前进态势。

本研比指标：2 个单位由 B 升为 A，有 2 个单位由 C 升为 B；1 个单位由 A 降为 B。

教师中博士比例指标：4 个单位由 B 升为 A，有 2 个单位由 C 升为 B。

教师中高级职称比例指标：3 个单位由 C 升为 B，3 个单位由 B 升为 A。

科研获奖指标：1 个单位由 B 升为 A，1 个单位由 C 升为 A；1 个单位由 A 降为 B，2 个单位由 A 降为 C，1 个单位由 B 降为 C。

百人平均国家基金项目指标：2 个单位由 B 升级为 A，2 个单位由 B 降级为 C。

教师人均科研经费指标评价结果档次均未发生变动。

教师人均发文量指标：5 个单位由 B 升为 A，2 个单位由 C 升为 B。

百人平均 ESI 国际合作论文数指标：6 个单位由 B 升为 A，2 个单位由 C 升为 B，1 个单位由 C 升为 A。

### (三) 学院指标评价结果变化分析

1. 植保学院依然为研究型学院，且保持全 A 的水平。
2. 园艺学院依然为研究型，两次测评结果均为 8A2B，但是科研获奖指标由 A 降为 B，教师中的博士比例指标由 B 升级为 A。
3. 动医学院 2018 年测评指标有升有降，升多降少，总体测评为 8A2B，达到研究型学院标准。学科评估指标由 C 升为 A，且有 3 个指标（科研获奖、教师人均发文量、百人平均 ESI 国际合作论文数）由 B 升为 A，本研比指标由 A 降为 B。
4. 农学院 2018 年总体测评结果为 8A2B，晋升为研究型学院。其中，有 2 个指标（教师人均发文量、百人平均 ESI 国际合作论文数）由 C 升为 B，有 2 个指标（本研比例、博士比例）由 B 升为 A。
5. 林学院 2018 年总体测评为 6A4B，晋升为研究型学院。其中有 2 个指标（教师人均发文量、百人平均 ESI 国际合作论文数）由 B 升为 A。
6. 生命学院 2018 年总体测评结果为 6A4B，晋升为研究型学院。其中，有 4 个指标（博士比例、教师中高级职称比例、百人平均国家自然科学基金、百人平均 ESI 国际合作论文数）由 B 升为 A，2 个指标（科研获奖、教师人均发文量）由 C 升为 B，为升级指标最多的学院。
7. 资环学院 2018 年总体测评结果为 7A2B1C，表现突出。其中 5 个指标由 B 升为 A（教师中博士比例、高级职称比例、百人平均国家自然科学基金、教师人均发文量、百人平均 ESI 国际合作论文数），本研比例指标由 C 升为 B，只有科研获奖指标由 A 降为 C。

8. 动科学院 2018 年总体测评结果为 8A1B1C，由研究型降为教学研究型。其中 2 个指标由 B 升为 A（本研比例、教师中高级职称比例），科研获奖指标由 A 降为 C。

9. 机电学院 2018 年总体测评结果为 8A1B1C，仍为教学研究型。其中，2 个指标由 B 升级为 A（教师人均发文量、百人平均 ESI 国际合作论文数），有 2 个指标由 C 升级为 B（教师中博士比例、高级职称比例）。

10. 水建学院 2018 年总体测评结果为 4A2B4C，仍为教学研究型。其中，百人平均 ESI 国际合作论文数由 C 升级为 A，百人平均国家基金项目由 B 降为 C。

11. 葡萄酒学院 2018 年总体测评结果为 4A3B3C，仍为教学研究型。其中，2 个指标由 B 升为 A（教师人均发文量、百人平均 ESI 国际合作论文数），百人平均国家基金项目指标由 B 降为 C。

12. 经管学院 2018 年总体测评结果为 4A3B3C，仍为教学研究型。其中，本研比指标由 B 升为 A，百人平均国家基金项目指标由 C 升为 B，科研获奖指标由 B 降为 C。

13. 人文学院 2018 年总体测评结果为 4B6C，仍为教学型。其中，2 个指标由 C 升级为 B（本研比、教师中博士比例）。

14. 信息学院 2018 年总体测评结果为 2B8C，仍为教学型。其中，教师中高级职称比例指标由 C 升为 B。

15. 马院 2018 年总体测评结果为 2B8C，仍为教学型。其中，学位授权指标由 C 升为 B。

16. 体育部 2018 年总体测评结果为 2B8C，仍为教学型。其中，教师中高级职称比例指标由 C 升为 B。

17. 食品学院、风景园林学院和外语系所有指标评价级别均没有变化。

### 三、小结

从 2016 年、2018 年两次分类测评结果来看，研究型学院较快增加，教学研究型、教学型学院水平整体水平也在提升，学校事业发展呈现出良好的进步态势，研究型大学的特征更趋明显。

通过学院分类测评方法，可以简洁明快地研判学院发展的基本状态，也能在一定程度上呈现学校事业发展的优势和不足之处，有利于引导学院科学定位、明确发展方向，也为学校实施差异化评估和差异化支持提供依据，有效推进学院发展。

- 附件：1. 2016 年度与 2018 年度学院分类测评结果对比  
2. 学院分类指标体系及评价标准

附件 1

2016 年度与 2018 年度学院分类测评结果对比

序号	学院	学位授权		学科评估		本研比		博士比例		教师中高级职称比例		科研获奖		百人平均国家自然科学基金		教师人均科研经费		教师人均发文量		百人平均 ESI 国际合作论文数		总体评价结果		学院类别		
		2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	
1	植保学院	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A		A		A		10A	10A	研究型	研究型	
2	园艺学院	A	A	A	A	A	A	B	A	B	B	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A	8A2B	8A2B	研究型	研究型	
3	林学院	A	A	A	A	B	B	B	B	A	A	A	A	B	B	B	B	B	A	B	A	4A6B	6A4B	教研型	研究型	
4	农学院	A	A	A	A	B	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A	A	C	B	C	B	6A2B2C	8A2B	教研型	研究型	
5	动医学院	A	A	C	A	A	B	A	A	A	A	B	A	A	A	B	B	B	A	B	A	5A4B1C	8A2B	教研型	研究型	
6	生命学院	A	A	A	A	B	A	B	A	B	A	C	B	B	A	B	B	C	B	B	A	2A6B2C	6A4B	教研型	研究型	
7	动科学院	A	A	A	A	B	A	A	A	B	A	A	C	A	A	B	B	A	A	A	A	7A3B	8A1B1C	研究型	教研型	
8	食品学院	A	A	A	A	C	C	A	A	A	A	C	C	A	A	B	B	A	A	A	A	7A1B2C	7A1B3C	教研型	教研型	
9	资环学院	A	A	A	A	C	B	B	A	B	A	A	C	B	A	B	B	B	A	B	A	3A6B1C	7A2B1C	教研型	教研型	
10	葡萄酒学院	A	A	A	A	C	C	B	B	B	B	C	C	B	C	B	B	B	A	B	A	2A6B2C	4A3B3C	教研型	教研型	
11	水建学院	A	A	A	A	C	C	C	C	A	A	C	C	B	C	B	B	B	B	C	A	3A3B4C	4A2B4C	教研型	教研型	
12	机电学院	A	A	A	A	C	C	C	B	C	B	C	C	C	C	B	B	B	A	B	A	2A3B5C	4A3B3C	教研型	教研型	
13	经管学院	A	A	B	A	C	C	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	C	C	C	B	1A6B3C	2A5B3C	教研型	教研型	
14	园林学院	A	A	B	B	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	1A1B8C	1A1B8C	教研型	教研型	
15	化药学院		B		C		B		A		A		B		A		C		A		B		4A4B2C			教研型
16	理学院	B	B	C	C	B	C	B	C	B	B	C	C	B	C	C	C	B	B	B	C	7B3C	3B7C	教学型	教学型	
17	人文学院	B	B	C	C	C	B	C	B	B	B	C	C	C		C	C	C	C	C	C	2B8C	4B6C	教学型	教学型	
18	信息学院	B	B	C	C	C	C	C	C	C	B	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	1B9C	2B8C	教学型	教学型	
19	马院	C	B	C	C	C	C	C	C	B	B	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	1B9C	2B8C	教学型	教学型	
20	外语系	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	10C	10C	教学型	教学型	
21	体育部	C	C	C	C	C	C	C	C	C	B	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	10C	1B9C	教学型	教学型	

注：水保所直接认定为研究型

## 附件 2

## 学院分类指标体系及评价标准

序号	评价指标	评价标准	备注	
学科水平	1	授权学科	A: 博士授权一级学科 B: 硕士授权一级学科 C: 无	共建学院应有依托二级学科
	2	学科评估排名	A: 排名前 20% B: 排名前 30%—前 20% C: 排名 30%以后	<b>2016 年评价标准:</b> A: 排名前 5 或前 20% B: 排名前 30%, 但未进前 5 和前 20% C: 排名 30%以后
师生结构	3	本研比	A: $\leq 1.5$ B: (1.5-2.5) C: $\geq 2.5$	当年指标
	4	专任教师博士比	A: $\geq 80\%$ B: (60%-80%) C: $\leq 60\%$	当年指标
	5	专任教师中高级职称人员比例	A: $\geq 60\%$ B: (40-60%) C: $\leq 40\%$	当年指标
科研能力	6	科研获奖数量	A: 主持省部级二等奖以上奖励 $\geq 3$ B: 主持省部级二等奖以上奖励 = 2 C: 主持省部级二等奖以上奖励 $\leq 1$	近三年累计, 不包括推广奖、社会奖
	7	百人平均国家基金项目数量	A: $\geq 10$ B: (5-10) C: $\leq 5$	近三年平均值, 含社科基金
	8	教师人均科研经费	A: $\geq 30$ 万元 (人文社科 10 万元) B: (10-30 万元) (人文社科 5-10 万元) C: $\leq 10$ 万元 (人文社科 5 万元)	近三年平均值
	9	教师人均年发文量	A: $\geq 1$ B: (0.5-1) C: $\leq 0.5$	SCI\EI\SSCI\CSSCI 第一单位, 近三年年平均值
国际交流合作	10	百人平均发表 ESI 国际合作论文数量	A: $\geq 20$ B: (10-20) C: $\leq 10$	近三年平均值